

Часть 2. Методический анализ результатов ОГЭ по учебному «Русский язык»

2.1.Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 5

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	9842	100,00%	10576	100,00%	10287	100,00%
Выпускники лицеев и гимназий	1955	19,86%	1971	18,64%	1929	18,75%
Выпускники ООШ	354	3,60%	420	3,97%	419	4,07%
Обучающиеся на дому	4	0,04%	8	0,08%	19	0,18%
Участники с ограниченными возможностями здоровья	113	1,15%	130	1,23%	118	1,23%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету.

Данные таблицы свидетельствуют о том, что общее количество выпускников в 2019 году несколько уменьшилось по сравнению с 2018 годом. Колебания по отдельным видам образовательных организаций незначительны. Увеличилось количество обучающихся на дому.

2.2 Основные результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 6

№ п/п	Предмет	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
				чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1.	Русский язык	10287	118	75	0,73	3591	34,91	3882	37,74	2739	26,63

2.2.1. Динамика результатов ОГЭ по русскому языку за 3 года

Таблица 7

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	25	0,25	14	0,13	75	0,73
Получили «3»	2836	28,82	3036	28,71	3591	34,91
Получили «4»	3888	39,51	3944	37,30	3882	37,74
Получили «5»	3092	31,42	3581	33,86	2739	26,63

1 % - Процент от общего числа участников по предмету

2 % - Процент от общего числа участников по предмету

2.2.2 Результаты ОГЭ по АТЕ региона

Таблица 8

АТЕ	Всего участни- ков	Участ- ников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Липецкий район	434	2	0	0	201	46,31	169	38,94	64	14,75
Воловский район	93	3	2	2,15	37	39,78	38	40,86	16	17,2
Грязинский район	714	2	0	0	265	37,11	258	36,13	191	26,75
Данковский район	281	0	0	0	61	21,71	101	35,94	119	42,35
Добровский район	187	2	1	0,53	99	52,94	50	26,74	37	19,79
Долгоруков- ский район	152	1	1	0,66	57	37,5	53	34,87	41	26,97
Добринский район	296	4	0	0	123	41,55	98	33,11	75	25,34
Елецкий район	238	0	2	0,84	106	44,54	56	23,53	74	31,09
Задонский район	269	0	1	0,37	114	42,38	89	33,09	65	24,16
Измалков- ский район	149	0	0	0	79	53,02	26	17,45	44	29,53
Краснин- ский район	126	0	5	3,97	58	46,03	42	33,33	21	16,67
Лебедянский район	413	3	0	0	137	33,17	143	34,62	133	32,2
Лев- Толстовский район	132	2	0	0	70	53,03	39	29,55	23	17,42
Становлян- ский район	166	0	2	1,2	78	46,99	52	31,33	34	20,48
Тербунский район	217	2	12	5,53	93	42,86	75	34,56	37	17,05
Усманский район	404	0	1	0,25	172	42,57	147	36,39	84	20,79
Хлевенский район	196	0	0	0	84	42,86	66	33,67	46	23,47
Чаплыгин- ский район	291	0	16	5,5	107	36,77	101	34,71	67	23,02
г. Елец	921	22	4	0,43	264	28,66	331	35,94	322	34,96
г. Липецк	4595	62	27	0,59	1379	30,01	1943	42,29	1246	27,12

2.2.3 Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО³

Таблица 9

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обуче- ния)	"3", "4" и "5" (уро- вень обу- ченности)
1.	СОШ	0,76	37,76	37,45	24,02	61,48	99,24
2.	СОШ "с УИОП"	1,13	28,79	40,00	30,07	70,07	98,87
3.	"Гимназия"	0,00	23,16	39,17	37,66	76,84	100,00
4.	"Лицей"	0,00	24,36	38,57	37,07	75,64	100,00
5.	ООШ	1,43	45,35	34,61	18,62	53,22	98,57
6.	О(С)ОШ	14,63	58,54	26,83	0,00	26,83	85,37

2.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участни- ков, получив- ших отметку «2»	Доля участни- ков, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отмет- ки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Негосударственное общеобра- зовательное учреждение гимназия "Альтернатива"	0	95,83	100
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учре- ждение лицей №4 г.Данков	0	95,52	100
3.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учре- ждение гимназия №19 им. Н.З. Поповичевой г.Липецка	0	91,86	100
4.	Негосударственное общеобра- зовательное учреждение "Пра- вославная гимназия имени Свт. Тихона Задонского"	0	90,91	100
5.	Частное общеобразовательное учреждение "Школа "Интеграл"	0	88	100

³ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение лицей №5	0	87,9	100
7.	Муниципальное автономное образовательное учреждение средняя школа №59 "Перспектива" г.Липецка	0	87,64	100
8.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Средняя общеобразовательная школа с.Конь-Колодезь" Хлевенского муниципального района Липецкой области	0	86,67	100
9.	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение лицей №44 г.Липецка	0	86,26	100
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение "Гимназия №97 г.Ельца"	0	85,88	100

2.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по русскому языку

Таблица 11

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Дубовое Чаплыгинского муниципального района Липецкой области Российской Федерации	26,67	40	73,33
2.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с.Верхнедрезгалово Краснинского района Липецкой области	23,53	17,65	76,47
3.	Муниципальное бюджетное	15,79	31,58	84,21

	общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа №2 с.Кривополянье			
4.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа очной, очно-заочной, заочной форм обучения №2 г.Липецка	14,63	26,83	85,37
5.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа с.Тростное	11,76	41,18	88,24
6.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа с.Борки Тербунского муниципального района Липецкой области	9,09	27,27	90,91
7.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа п.Лески Краснинского района Липецкой области	8,33	16,67	91,67
8.	Государственное областное автономное общеобразовательное учреждение «Центр образования, реабилитации и оздоровления»	7,69	38,46	92,31
9.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя школа №2 города Чаплыгина Чаплыгинского муниципального района Липецкой области	7,25	53,62	92,75
10.	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение средняя общеобразовательная школа ст.Дрязги Усманского муниципального района Липецкой области	7,14	35,72	92,86

2.2.6 Выводы о характере результатов ОГЭ по русскому языку в 2019 году и в динамике

Распределение экзаменационных отметок по пятибалльной шкале (табл. 6) показывает, что обученность участников экзамена по предмету в 2019 г. составила 99,27%. Отметки «4» и «5» получили 64,37% проэкзаменованных выпускников основной школы.

Статистические данные позволяют сделать вывод, что процент качества знаний по сравнению с 2018 годом снизился на 6,79%. В 2019 году 75 выпускников не набрали минимального количества баллов (15), что составляет 0,73% от общего количества участников экзамена.

Наиболее высокие результаты показали выпускники Данковского района и города Ельца (78.29% и 70.9% качества знаний соответственно). Самый низкий процент успеваемости в Тербунском и Чаплыгинском районах (более 5% выпускников получили неудовлетворительные отметки).

Поэлементный анализ экзаменационных работ позволяет выявить пробелы в подготовке учеников 9-х классов, определить их причины и наметить пути устранения недостатков.

2.3 Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по русскому языку

Каждый вариант КИМ состоит из трёх частей и включает в себя 15 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 – сжатое изложение (задание 1).

По критерию ИК1 оценивалась полнота и точность передачи экзаменуемыми основного содержания микротем текста. Большинство выпускников справилось с этой частью работы (89% выполнения). Однако среди учащихся, получивших отметку «2», средний процент выполнения по критерию ИК1 составил 37%. Выпускники указанной группы, передавая содержание прослушанного текста, часто искажают его, подменяя одну или несколько авторских микротем собственными. Встречаются также пропуски микротемы. Это свидетельствует о том, что экзаменуемыми недостаточно освоены критерии выделения главной и второстепенной информации, а также приемы сжатия текста. Сокращения, которые экзаменуемые производят в исходном тексте, часто имеют случайный, субъективный характер и приводят к искажению авторского замысла. Именно поэтому процент выполнения по критерию ИК2 у учащихся этой группы составил 34% при среднем проценте 90%.

Результаты выполнения первого задания по критерию ИК3 (59%), показывают, что у выпускников в недостаточной степени сформировано умение реализовывать свой замысел в соответствующей композиционной форме, обеспечивающей смысловую цельность, связность и последовательность письменного высказывания. Самым низким этот показатель оказался у выпускников, получивших «2», но и у учащихся, получивших «3» и «4», этот показатель невысок (51% и 58% соответственно).

Часть 2 (задания 2–14) – задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на запись самостоятельно сформулированного краткого ответа;
- задания на выбор и запись одного правильного ответа из предложенного перечня ответов.

Второе и третье задания с выбором ответа проверяют умение анализировать текст и знание средств выразительности. Средний процент их выполнения – 83% и 72% соответственно.

Задания с кратким ответом 4-14 проверяют уровень языковой и лингвистической компетенции девятиклассников. Четвертое и пятое задания ориентированы на проверку орфографических норм. Самый высокий уровень выполнения (90%) задания, связанного с правописанием приставок. Большинство выпускников успешно различают три группы приставок. А вот уровень выполнения задания, связанного с правописанием одной и двух букв Н в суффиксах слов разных частей речи, несколько ниже (81%). Сложным это задание оказалось для слабоуспевающих учащихся, не умеющих различать наречия и полную и краткую формы прилагательных и причастий (уровень выполнения 28%).

Несколько лучше по сравнению с прошлыми годами было выполнено задание 6 (в 2017 году – 69,14%, в 2018 – 75,9%, в 2019 – 79%), требующее подбора стилистически нейтрального синонима к слову разговорной окраски.

С 7 по 14 задания проверяют синтаксические и пунктуационные умения. Средний балл выполнения этих заданий сопоставим с предыдущим годом (в 2018 году – 73,62, в 2019 году – 70,25). Однако отдельные элементы содержания вызвали затруднения у выпускников этого года. Так, значительно хуже в 2019 году девятиклассники справились с заданиями 12 (знаки препинания в сложносочиненном и сложноподчиненном предложениях – в 2018 году – 63%, в 2019 году – 47%) и 13 (синтаксическая характеристика сложноподчиненного предложения с несколькими придаточными – в 2018 году – 78,9%, в 2019 году – 69%). Успешность выполнения этих заданий зависит от умения выделять грамматические основы, видеть структуру предложения. В то же время 14 задание, проверяющее умение найти сложное предложение с разными видами связи, было выполнено более успешно, чем в прошлом году (в 2018 году – 61,8%, в 2019 году – 74%).

В целом выпускники, получившие на экзамене отметку «5», продемонстрировали высокий уровень подготовки по предмету. Средний показатель выполнения заданий с кратким ответом этой группы – 90%. Средний показатель слабоуспевающих учеников – 31,61%.

Часть 3 (альтернативное задание 15) – задание с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Альтернативные задания части 3 (15.1 – сочинение на лингвистическую тему, 15.2 – сочинение по цитате из исходного текста, 15.3 – сочинение на морально-этическую тему) одинаковы по уровню сложности. Сочинение оценивалось по четырем критериям.

Несмотря на высокий уровень сложности, группы обучающихся, получившие «4» и «5», успешно справились с этим заданием (средний процент выполнения 89% и 96,25% соответственно). У группы обучающихся, получивших «3», затруднения вызвал критерий СКЗ (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения собственных мыслей – уровень выполнения 65%). Можно сделать вывод, что у данной группы обучающихся умение связно, логично и последовательно выстроить собственное высказывание развито недостаточно. При этом средний процент выполнения по критерию СК4 (композиционная стройность) для всех групп обучающихся оказался высоким (91%). Уровень речевого развития слабоуспевающих выпускников очень низкий (средний процент выполнения 15 задания 24,5%).

Практическая грамотность девятиклассников оценивалась по отдельным критериям. По сравнению с 2018 годом наблюдается общий уровень снижения грамотности. Увеличилось количество учеников, не владеющих орфографическими нормами (в 2018 году – 23%, в 2019 году – 50%). 49% выпускников допустили не больше 2-х пунктуационных ошибок (в 2018 году 65,9%). 42% девятиклассников не усвоили грамматические нормы. Отчасти такое снижение объясняется тем, что увеличивается количество детей с нарушениями речевого развития и учеников, для которых русский язык не является родным.

Процент обучающихся, допустивших фактические ошибки, сопоставим с 2018 годом.

2.3.1 Краткая характеристика КИМ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку в 2019 году состояла из трёх частей.

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по прослушанному тексту.

Вторая часть работы выполнялась на основе прочитанного текста и включала задания с выбором ответа (2 - 3) и задания с кратким ответом (4 – 14). Два задания с выбором ответа проверяли глубину и точность понимания экзаменуемыми содержания исходного текста, выявляли уровень постижения школьниками основной проблемы текста, а также умение находить в тексте средства выразительности речи. Одиннадцать заданий с кратким ответом проверяли комплекс умений, определяющих уровень языковой и лингвистической компетенций выпускников. Все задания имеют практическую направленность и составляют необходимую лингвистическую базу владения орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

Третья часть работы содержала творческое задание (15), которое проверяет коммуникативную компетенцию школьников, в частности умение строить собственное высказывание в соответствии с заданным типом речи. Учащемуся были предложены 3 варианта сочинения: 15.1 на лингвистическую тему, 15.2 по прочитанному тексту, 15.3 на морально-этическую тему.

Изменения КИМ по сравнению с 2018 годом отсутствуют.

Ответ на задание 1 (сжатое изложение) части 1 работы оценивается по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сжатое изложение – 7. За верное выполнение каждого задания части 2 работы выпускник получает 1 балл. За неверный ответ или его отсутствие выставляется ноль баллов. Максимальное количество баллов, которое может набрать экзаменуемый, правильно выполнивший задания части 2 работы, – 13.

Оценка ответа на задание части 3 работы осуществляется по специально разработанным критериям. Максимальное количество баллов за сочинение-рассуждение (альтернативное задание) – 9.

Оценка практической грамотности экзаменуемого и фактической точности его письменной речи производится на основании проверки изложения и сочинения в целом и составляет 10 баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить экзаменуемый за выполнение всей экзаменационной работы, – 39. За выполнение экзаменационной работы выставляется отметка по пятибалльной шкале.

Отметка «2» выставляется в том случае, если учащийся набрал не более 14 баллов (от 0 до 14) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «3» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 15 и не более 24 баллов (от 15 до 24) за выполнение всех частей экзаменационной работы.

Отметка «4» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 25 и не более 33 баллов (от 25 до 33) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 4 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 4 баллов, выставляется отметка «3».

Отметка «5» выставляется в том случае, если учащийся набрал не менее 34 и не более 39 баллов (от 34 до 39) за выполнение всех частей экзаменационной работы. При этом учащийся должен набрать не менее 6 баллов за грамотность (критерии ГК1–ГК4). Если по критериям ГК1–ГК4 учащийся набрал менее 6 баллов, выставляется отметка «4».

2.3.2 Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Таблица 12

Обо- знач. зада- ния в работе	Проверяемые эле- менты содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний про- цент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
Часть с кратким ответом							
2	Понимание прочи- танного текста	Б	83%	61%	79%	83%	91%
3	Средства выразительности	Б	72%	36%	63%	71%	86%
4	Правописание приставок	Б	90%	37%	84%	92%	98%
5	Правописание суффиксов	Б	81%	28%	69%	84%	97%
6	Синонимы	Б	79%	41%	73%	79%	91%
7	Словосочетание и его значение и строение	Б	79%	32%	73%	79%	91%
8	Грамматическая основа простого предложения	Б	73%	26%	60%	73%	94%
9	Обособленные члены предложения	Б	67%	22%	57%	66%	85%
10	Конструкции, не являющиеся членами предложения	Б	77%	21%	66%	77%	95%
11	Грамматические основы в сложном предложении	Б	76%	39%	67%	75%	92%
12	Пунктуация в слож- ном предложении	Б	47%	16%	41%	42%	65%
13	Способ связи в сложноподчинен- ном предложении	Б	69%	26%	58%	66%	90%
14	Виды связи в слож- ных предложениях	Б	74%	26%	62%	73%	95%
Часть с развернутым ответом							

4 Для политомических заданий (максимальный первичный балл за выполнение которых превышает 1 балл), средний процент выполнения задания вычисляется как сумма первичных баллов, полученных всеми участниками, выполнявшими данное задание, отнесенная к количеству этих участников.

Обо- знач. зада- ния в работе	Проверяемые эле- менты содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний про- цент выполнения ⁴	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
ИК1	Сохранение микротем	Б	89%	37%	81%	93%	99%
ИК2	Качество сжатия	Б	90%	34%	83%	94%	99%
ИК3	Смысловая цель- ность, речевая связ- ность, последова- тельность изложения	Б	59%	19%	51%	58%	75%
СК1	Наличие обоснован- ного ответа на по- ставленный вопрос	В	87%	35%	79%	91%	97%
СК2	Наличие примеров- аргументов	В	84%	21%	73%	88%	96%
СК3	Смысловая цель- ность, речевая связ- ность, последова- тельность сочинения	В	78%	17%	65%	82%	93%
СК4	Композиционная стройность	В	91%	25%	82%	95%	99%
ГК1	Орфографические нормы	Б	50%	3%	17%	58%	87%
ГК2	Пунктуационные нормы	Б	49%	1%	10%	57%	91%
ГК3	Грамматические нормы	Б	58%	8%	28%	66%	89%
ГК4	Речевые нормы	Б	74%	16%	53%	83%	94%
ФК1	Фактическая точность	Б	94%	78%	92%	94%	98%

2.3.3. Содержательный анализ выполнения заданий КИМ ОГЭ

В основную волну выпускникам было предложено 6 вариантов КИМ. Для изложения был выбран текст о дружбе, составленный по материалам Интернета.

Несмотря на то что тема текста ученикам близка и понятна, слабоуспевающим ученикам было сложно вычленить основные микротемы и точно передать их содержание. Так, например, третья микротема содержала мысль о том, что у настоящих друзей должны быть «одинаковые жизненные ценности, похожие духовные ориентиры, тогда они смогут дружить, даже если их отношение к определенным явлениям жизни разное». Путая понятия «духовные ориентиры» и «увлечения», девятиклассники нередко искажали мысль текста.

У настоящих друзей всегда есть свои увлечения и интересы, к которым они идут вместе.

называть другом? Дружба – "взаимоотношение между людьми, которое закрепляется доверием, и постоянной готовностью помочь друг-другу."

Однако ценности у них могут быть разными.

Рассуждая о дружбе как одной из вечных ценностей, высказывали мысль, которой в тексте не было.

и становится популярно в веках. Но вечной ценностью остается дружба. Каждый человек может назвать себя другом и сказать что у него есть друзья, но кого можно считать настоящим другом.

Больше всего ошибок при выполнении первого задания было допущено по критерию ИКЗ (логические ошибки и абзачное членение текста). Так, после утверждения о том, что мало кто может точно сформулировать, что такое дружба, но обычно все определения схожи, мысль обрывается (не указывается, в чем именно это сходство состоит), ученик переходит к следующей микротеме.

Люди часто употребляют это слово, но мало кто может сформулировать что-то такое. Обычно все определения схожи.

Так что же такое дружба? И кого можно называть другом? Дружба – взаимоотношение между людьми, которое закрепляется доверием, и постоянной готовностью помочь друг-другу.

Из шести текстов для чтения 3 было о дружбе, то есть пересекались с темой изложения. Поэтому большая часть выпускников выбрала задания 15.3 (сочинение-рассуждение «Что такое дружба?») или 15.2 (интерпретация цитаты из текста).

В первом критерии к заданию 15.3 проверяется умение сформулировать определение отвлеченного понятия. Используя способ классической дефиниции, обучающиеся часто затрудняются в подборе гиперонима и допускают речевые и грамматические ошибки.

Дружба – это замечательное чувство, возникающее между людьми и животными.

Дружба – это очень хорошее качество человека.

На мой взгляд, дружба – это когда человек придет на помощь в самые мелкие ситуации.

Дружба – это когда встречаешь людей чаще всего среди людей общей судьбы, одной профессии, общих промыслов.

Такие ошибки отражают общую картину языковой компетентности современной молодежи, обеднение и сокращение словарного запаса за счет вытеснения из него литературной лексики и замены ее сниженной и просторечной и требуют проведения целенаправленной работы не только со слабоуспевающими учащимися, но и с учащимися более высокого уровня подготовки.

Особую трудность для учеников 9-х классов представляет аргументация собственного мнения. Так, определение, которое выпускник дает понятию «дружба», часто не соотносится с ситуацией, предложенной в тексте. Например, в тексте В.А. Осеевой-Хмелевой акцент сделан на таком аспекте, как искренность и доверие в дружбе («Да и как можно обманывать друга?»), а ученик в определении говорит о том, что в дружбе самое главное – готовность прийти на помощь. Или аргумент приводится формально.

15.3

Дружба - это бескорыстное взаимопонимание двух людей, при котором они помогают друг-другу и всегда делают всё сообща. Друг ни когда ни оставит в трудную минуту и с ним весело проводить время. Чтобы доказать правоту своего утверждения обратимся к тексту Осеевой - Хмелевой Валентины Александровны, в нём рассказывается о дружбе Динки по отношению к Хохонку, которая не хочет перейти дружбу. Это мы видим в предложениях 7-8; 13; 22.

Формальным нередко бывает и вывод, который не вытекает из приведенных примеров.

В нашей жизни мы часто находим настоящих друзей которые не ругаются по пустякам и спускают друг-друга.

В заключение я хочу сказать что дружба - это общение по интересам, знаниям, увлечениям и талантам.

Умение аргументированно отстаивать свою позицию является показателем общей культуры. Требуется серьезная и систематическая работа по формированию коммуникативной компетенции школьников.

На основании результатов выполнения заданий 1 и 15 (15.1, 15.2 и 1.3) можно судить об уровне практического владения выпускниками орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами.

Среди типичных орфографических ошибок можно назвать безударные гласные в корне слова, правописание Н и НН в суффиксах прилагательных и причастий, правописание НЕ и НИ со словами разных частей речи, правописание личных окончаний глагола, употребление Ъ на конце слова после шипящих.

Самыми распространенными пунктуационными ошибками можно считать неправильную постановку знаков препинания в простых предложениях, осложненных вводными конструкциями и обособленными членами, и в сложных предложениях.

Следует также отметить неумение пользоваться на экзамене орфографическим словарем.

Несформированность орфографических и пунктуационных навыков не позволила некоторым девятиклассникам при достаточно высоком общем балле получить хорошие и отличные отметки, так как они не набрали необходимых баллов по критериям ГК1 – ГК4 (не менее 6 на «5», не менее 4 на «4»).

2.4 Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	27.02.2018 г.	Региональный семинар учителей русского языка и литературы «Конструирование современного урока русского языка и литературы»
2.	22.03.2019 г.	Практико-ориентированный семинар учителей русского языка и литературы «Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета «Русский язык и литература» в аспекте оценочных процедур»
3.	11.04.2019 г.	Региональный семинар педагогов «Модернизация содержания обучения и технологий формирования предметных и личностных результатов учащихся в рамках учебного предмета «Русский язык и литература»: оценивание письменных развернутых ответов ГИА по литературе»

2.5 Выводы

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы показывает, что участники экзамена в целом справились с заданиями, проверяющими уровень сформированности основных предметных компетенций. Выпускники продемонстрировали достаточно высокий уровень **коммуникативной компетенции** – умение воспринимать устную и письменную речь и создавать собственные высказывания. В то же время учителям русского языка следует продолжить работу по формированию следующих умений:

- адекватно понимать и интерпретировать прочитанные и прослушанные тексты, владеть навыками их информационной переработки;
- создавать, совершенствовать и редактировать собственные тексты различных функционально-смысловых типов речи;
- аргументировать собственную позицию, доказывать ее, приводя аргументы из различных областей знания, жизненного и читательского опыта;
- участвовать в коллективном обсуждении морально-этических проблем, в дискуссиях на учебно-научные темы;
- понимать основные причины коммуникативных неудач в устном и письменном общении и уметь объяснять их;
- соблюдать в устной и письменной речи нормы современного русского языка, правила речевого этикета.

Высоким стал показатель уровня сформированности **лингвистической компетенции**, что свидетельствует о пристальном внимании к формированию умения анализировать и оценивать языковые явления и факты, применять лингвистические знания в работе с языковым материалом. При этом учителям выпускных классов следует обратить внимание на темы, вызвавшие затруднения учащихся:

анализ языковых средств выразительности,
подбор синонимов,
синтаксический разбор простого осложненного предложения,
синтаксический и пунктуационный разбор сложного предложения.

Следует продолжить работу над формированием **языковой компетенции**, основным показателем которого является способность использовать нормы русского литературного языка в собственной речи, а также богатство словарного запаса и грамматического строя речи.

Анализ результатов выполнения экзаменационной работы по русскому языку показал, что наибольшие трудности выпускники испытывают, применяя пунктуационные и орфографические нормы в письменной речи. Эти нормы осваиваются главным образом на уровне умений и к концу школьного обучения умения обучающихся не переходят в навыки грамотного письма. Об этом свидетельствует относительно высокий результат выполнения отдельных орфографических заданий во II части и низкая практическая грамотность, отмеченная в творческих работах.

Это ещё раз убеждает в необходимости реализации в школе сознательно- коммуникативного принципа обучения русскому языку, основная идея которого заключается в признании важности теоретических (лингвистических) знаний для успешного формирования практических речевых умений. Только в таком случае можно говорить об автоматизации правописных навыков, когда «в светлой зоне сознания» ребёнка находятся вопросы, связанные с содержанием и речевым оформлением высказывания, а орфографические и пунктуационные проблемы отодвигаются на периферию сознания, где и происходит их автоматизация.

2.6 Рекомендации

Русский язык как учебный предмет входит в число основных дисциплин общего образования, не только является самостоятельным школьным предметом, но и выполняет в образовательном процессе метапредметную функцию: это важный и необходимый этап в формировании личности ребенка и его полноценного существования в обществе, русский язык служит средством приобретения знаний по другим учебным дисциплинам. Следовательно, помимо предметных, на уроках русского языка должны формироваться важнейшие общеучебные умения и осваиваться универсальные учебные действия, помогающие в изучении других предметов школьной программы. Здесь всем учителям следует спланировать целенаправленную работу по формированию и развитию у учащихся таких универсальных учебных умений, как умения читать и понимать текст. В контексте формирования метапредметных умений, необходимых для успешного освоения всех предметов школьного цикла, обучающиеся должны овладеть четырьмя основными видами чтения: изучающим, ознакомительным, просмотровым и выборочным. На экзаменах государственной итоговой аттестации востребованы все виды чтения, поэтому на любом уроке необходимо обязательно уделять внимание обучению этим видам чтения.

Обучение пониманию текста предусматривает активизацию во время чтения текста таких мыслительных и психических процессов, участвующих в понимании, как внимание, память, воображение, мышление, эмоции и т.д. Обучая пониманию текста, учитель формирует навыки самоконтроля, читательскую и общую культуру ученика, что поможет ему проявить и обосно-

вать свою нравственную позицию при восприятии текста, повысить коммуникативный потенциал. В этой связи работа учителя-словесника должна основываться на внимательном и чутком восприятии текста – с комментарием трудных и незнакомых слов, значимых для понимания текста ключевых слов, языковых художественных средств и т.п. Кроме того, на основе текстоцентрического подхода в учебном процессе учитель сможет формировать и развивать у обучающихся необходимые предметные компетенции – языковую, лингвистическую и коммуникативную.

В качестве диагностики учебных достижений по русскому языку образовательным организациям рекомендуется:

- Осуществлять мониторинговые исследования на каждой ступени образования, понимая, что успех итоговой аттестации зависит от системных знаний, полученных обучающимися за период всего обучения. По результатам анализа исследований проводить корректировку учебных планов, направленную на восполнение учебных дефицитов.

- В течение учебного года проводить диагностические работы в формате ОГЭ.

- Обсуждать результаты диагностических контрольных работ на заседаниях методических и педагогических советов, указывая зоны ответственности как учителей-предметников, так и представителей администрации ОО.

- По результатам мониторинга первого полугодия определить уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся, отслеживать динамику обученности, прогнозировать результативность дальнейшего обучения учащихся во II полугодии, выявлять недостатки в работе, планировать внутришкольный контроль по предмету и классам, в которых получены неудовлетворительные результаты.

- На уровне региона проводить пробный экзамен по русскому в режиме ОГЭ.

Рекомендации:

Опираясь на вышеизложенные данные, можно определить рекомендации по подготовке к государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы основного общего образования.

Рассматривать подготовку учащихся к итоговой аттестации как длительный процесс всего периода обучения с 5-го по 9-ый класс, для чего педагогам необходимо корректировать календарно-тематическое планирование с учетом повторения изученного материала не только в пределах одного учебного года. Включать в план работы методических объединений дополнительные семинары, повышать уровень квалификации педагогов через курсовую подготовку. Изучать передовой опыт учителей русского языка для подготовки к ГИА.

Для повышения уровня сформированности компетенции учащихся, учителям необходимо в организации учебного процесса по русскому языку и подготовки к экзамену обращать внимание на:

- формирование системности представлений о языковых явлениях и их многофункциональности как грамматических, лексических, коммуникативных и эстетических феноменов;

- использование текстоориентированного подхода в обучении русскому языку, обучение работе с текстами различных стилей и типов речи, навыкам информационной обработки текста, письменному пересказу, интерпретации, созданию текстов различных стилей и жанров, редактированию текста, написанию сжатых изложений и сочинений по заданным параметрам;

- взаимосвязанное развитие и совершенствование коммуникативной, языковой, лингвистической (языковедческой) и культуроведческой компетенций в соответствии с требованиями стандарта образования;

– обучение русскому языку как процессу речевого, речемыслительного, духовного развития школьника на основе личностно-ориентированного и деятельностного подходов.

Подготовку к написанию сжатого изложения необходимо начинать постепенно.

Так, в 5 классе целесообразно проводить сжатое изложение отдельной части повествовательного произведения; в 6 классе – изложение текста, большего по объему, знакомого и незнакомого детям; в 7 классе – изложение содержания диафильма, кинофильма, радио- или телепередачи; в 8 классе – сжатое изложение текстов публицистического характера; в 9 классе – конспектирование различных статей делового характера, составление тезисов, сжатое изложение текста художественного или публицистического стиля.

Работа над сжатым изложением требует от преподавателя тщательной подготовки. Преподаватель отбирает соответствующий текст, анализирует его, членит на логически законченные части и составляет примерный план подробного изложения его содержания. Трудные слова и выражения он выписывает, намечая пути их разъяснения. После этого выделяет в тексте главные мысли и в намеченном ранее подробном плане вычленяет пункты, которые необходимы для краткой передачи содержания, т.е. составляет краткий план. Чтобы правильно организовать работу учащихся на уроке, преподаватель должен и сам подготовить примерное сжатое изложение. Также для повышения качества образования по русскому языку в 9-м классе необходимо:

– осуществлять постоянный контроль знаний и умений в форме разноаспектного анализа текста, в который обязательно включать задания на проверку предметных компетенций, а также в тестовой форме, максимально приближенной к формату ОГЭ-9;

– практиковать регулярное повторение орфограмм и пунктограмм, изученных в 5–8 классах, учить работать с орфографическим словарем, что формирует навыки самоконтроля, самоанализа, самокоррекции в процессе самостоятельной работы учащихся;

– в связи с постоянно изменяющимся содержанием КИМ необходимо усилить обучение разным видам изложений и рассуждений, а также обучение приемам работы с разными видами текстов, продолжить работу над выделением микротем в текстах;

– обучение русскому языку следует строить на синтаксической основе;

– целенаправленно обучать аргументированию: поиску аргументов, их видам, логичному выстраиванию;

– учить анализировать различные языковые единицы;

– учить заполнять бланки ответов экзамена, писать печатными буквами, ориентироваться в бланках ответов;

– использовать в работе материалы открытого банка заданий ФИПИ.

В целях совершенствования организации и методики преподавания русского языка в регионе рекомендуется провести на методических объединениях учителей русского языка и литературы обсуждение тем: «Анализ результатов ОГЭ (русский язык) 2019 года», «Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста. Анализ текста», «Единые требования к устной и письменной речи учащихся», «Корректирующие действия по результатам индивидуальных достижений обучающихся» и т.д. Рекомендуется расширение круга используемых учебных пособий за счет привлечения изданий, рекомендованных ФИПИ. Существенную методическую помощь учителю и учащимся оказывают материалы сайта ФИПИ (www.fipi.ru), содержащие документы, регламентирующие разработку КИМ для ОГЭ по русскому языку (кодификатор элементов содержания и спецификация экзаменационной работы).

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Областное казённое учреждение «Центр мониторинга и оценки качества образования Липецкой области»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ОГЭ по предмету	<i>Которова Татьяна Васильевна,</i> <i>учитель русского языка и литературы МБОУ гимназия №64 г. Липецка</i>	<i>Председатель предметной комиссии</i>
--	---	---